

ofe

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2021r.

DS.8361.127.2020

DECYZJA PO.274.C.144.2020.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Małgorzacie Smolińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia

Jarosławowi Smolińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącem do ww. przedsiębiorców sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Wesolej 31 w miejsc. Barcząca, zakwestionowano 123 produkty, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 19-22.10.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Małgorzaty Smolińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia oraz Jarosława Smolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia.

W należącem do ww. przedsiębiorców sklepie przy ul. Wesolej 31 w miejsc. Barcząca, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 rodzajów produktów, z których zakwestionowano 123, tj.:

1. Chrupojadki 58g,
2. Baton Pawelek 45g,

3. Knoppers 25g,
4. Musli 35g,
5. Kinder Bueno 43g,
6. Grzeński 36g,
7. Wafle torcikowe 160g,
8. Słomka ptysiowa 200g,
9. Herbatniki Petit 350g,
10. Strucla owocowa 450g,
11. Babka jogurtowa 500g,
12. Placek drożdżowy 500g,
13. Tosty pszenne 500g,
14. Delicje Szampańskie 147g,
15. Biszkopty z galaretką 135g,
16. Wafelki w czekoladzie 235g,
17. Wafle kakaowe 230g,
18. Ciasta Łakotki 160g,
19. Makowiec 450g,
20. Piernik 500g,
21. Herbatniki Maltanki 80g,
22. Herbatniki Serduszka 171g,
23. Ciastka Jeżyki 140g,
24. Ciastka Hit 134g,
25. Ciastka pieguski 135g,
26. Paluszki z solą 330g,
27. Paluszki Junior 180g,
28. Paluszki z sezamem 175g,
29. Paluszki z makiem 210g,
30. Paluszki delicates 250g,
31. Chrupki Junior 120g,
32. Paluszki Mix 300g,
33. Masło Garwolińskie 250g,
34. Osełka Sobik 300g,
35. Masło roślinne 250g,
36. Smakowita 450g,
37. Masło roślinne 500g,
38. Serek Rolmlecz 200g,
39. Serek Garwolin 200g,
40. Serek Danio 140g,
41. Śmietana 30% 200 ml,
42. Serek wiejski 200g,

43. Śmietana 18% 400g,
44. Śmietana 18% 200g,
45. Jogurt Grecki 400 ml,
46. Ser kanapkowy 130g,
47. Jogurt naturalny 350g,
48. Krakus Barszcz czerwony 1,5l,
49. Kubuś Banan Marchew Jabłko 300 ml,
50. Hoop cola 2l,
51. Zbyszko 3 limonki 1,75l,
52. Helena Oranzada 1,25l,
53. Tymbark Jabłko-Mięta 2l,
54. Coca-Cola 850 ml,
55. Garden Multiwitamina 2l,
56. Żywiec Zdrój z nutą cytryny 1,5l,
57. Kubuś Waterrr 500 ml,
58. Żywiec Zdrój woda 500 ml,
59. Syrop o smaku malinowym Paola 430 ml,
60. Tarczyn Śliwka 300 ml,
61. Tarczyn Pomarańcza 300 ml,
62. Tarczyn Czarna Porzeczka 300 ml,
63. Kubuś Banan Marchew Jabłko 900 ml,
64. Woda Muszynianka 1,5l,
65. Woda Żywiec Gaz 1,5l,
66. Woda Cisowianka gazowana 1,5l,
67. Napój Fuzetea 500 ml,
68. Coca-Cola 500 ml,
69. Majonez Napoleoński 720 ml,
70. Majonez Napoleoński 200 ml,
71. Chrzan Śmietankowy 170g,
72. Ćwikła z chrzanem 270g,
73. Słomki Kukurydziane 60g,
74. Prażynki Bekonowe 120g,
75. Bake Rolls czosnek 160g,
76. Bake Rolls bekon 160g,
77. Bake Rolls pomidory i oliwki 160g,
78. Croissant 7 days 60g,
79. Croissant 7 days 110g,
80. Tiger Puszka 250 ml,
81. Margaryna Kasia 250g,
82. Napój Oshee 0,75l,

83. Syrop Cymes Malinowy 335 ml,
84. Natka pietruszki suszona 20g,
85. Wafle tortowe 150g,
86. Kukurydza prażona 80g,
87. Pomidory koktajlowe 250g,
88. Wafle kakaowe 250g,
89. Wafers Iga 50g,
90. Lay'S Barbecu 140g,
91. Lay'S Green Onion 140g,
92. Cheetos 160g,
93. Sernik na zimno 193g,
94. Kopiec Kreta 410g,
95. Oreo Orginal 176g,
96. Orzeszki felix 240g,
97. Cukierki Icecool 90g,
98. Popcorn 90g,
99. Torcik Wedlowski 250g,
100. Krówki Milanowskie 300g,
101. Śmiejęłki 90g,
102. Cukierki Super Mint 90g,
103. Landryny 90g,
104. Cukierki Schoko bons 125g,
105. Draże Marynarz 70g,
106. Rodzynki 125g,
107. Napój Sprite 850 ml,
108. Kinder Niespodzianka 20g,
109. Kawa Tchibo 110g,
110. Czekolada Biała 90g,
111. Nutella 230g,
112. Żelatyna 50g,
113. Galaretka Truskawkowa 77g,
114. Wódka Żubrówka 0,5l,
115. Wódka Krup. 0,5l,
116. Finlandia 0,5l,
117. Luksusowa 0,5l,
118. Stumbras 0,5l,
119. Cytrynowka 200 ml,
120. Soplca pigwa 200 ml,
121. Żubrówka 200 ml,
122. Gorzka miętowa 200 ml,

123. Luksusowa 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Małgorzata Smolińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia oraz Jarosław Smoliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia, poprzez niewywidocznienie cen jednostkowych przy 123 produktach w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Wesołej 31 w miejsc. Barcząca, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienie cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 15.12.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 21.12.2020r. (data wpływu do Inspektoratu: 28.12.2020r.) poinformowały, że posiadają duże doświadczenie w kwestii prowadzenia działalności gospodarczej, a brak cen jednostkowych towarów wynikał z sytuacji epidemicznej w kraju oraz okolicy. Strony wskazały, że wymierzenie im kary byłoby

niesprawiedliwe i wystąpiły o jej zmniejszenie. Podniosły, że ich celem jest zapewnienie bezpieczeństwa klientom korzystającym z ich usług oraz zaznaczyły, że wcześniejsze kontrole przeprowadzone przez inne instytucje nie wykazały nieprawidłowości. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione w ww. piśmie i zauważył, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za powyższe ponosi przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto nie mają tutaj zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1, 2 kpa, ponieważ w tej sprawie nie można mówić o znikomym naruszeniu prawa, a strony nie były karane za to samo zachowanie prawomocną decyzją. Informacja o cenie jednostkowej jest jednym z podstawowych źródeł wiedzy dla klienta. Cenę jednostkową umieszcza się w celu umożliwienia konsumentowi porównania towarów, które mogą być względem siebie substytutowe, ale sprzedawane są w różnych gramaturach lub ilościach. W przedmiotowym przypadku konsument został pozbawiony powyższej informacji. Tym samym interes ekonomiczny potencjalnego konsumenta mógł zostać naruszony. Posiadając brakującą informację o cenie jednostkowej klient mógłby odstąpić od zakupu tych produktów.

Okoliczności dotyczące podjęcia działań naprawczych oraz braku wcześniejszego karania stron w przedmiotowym zakresie, organ wziął pod uwagę przy ustaniu wysokości kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

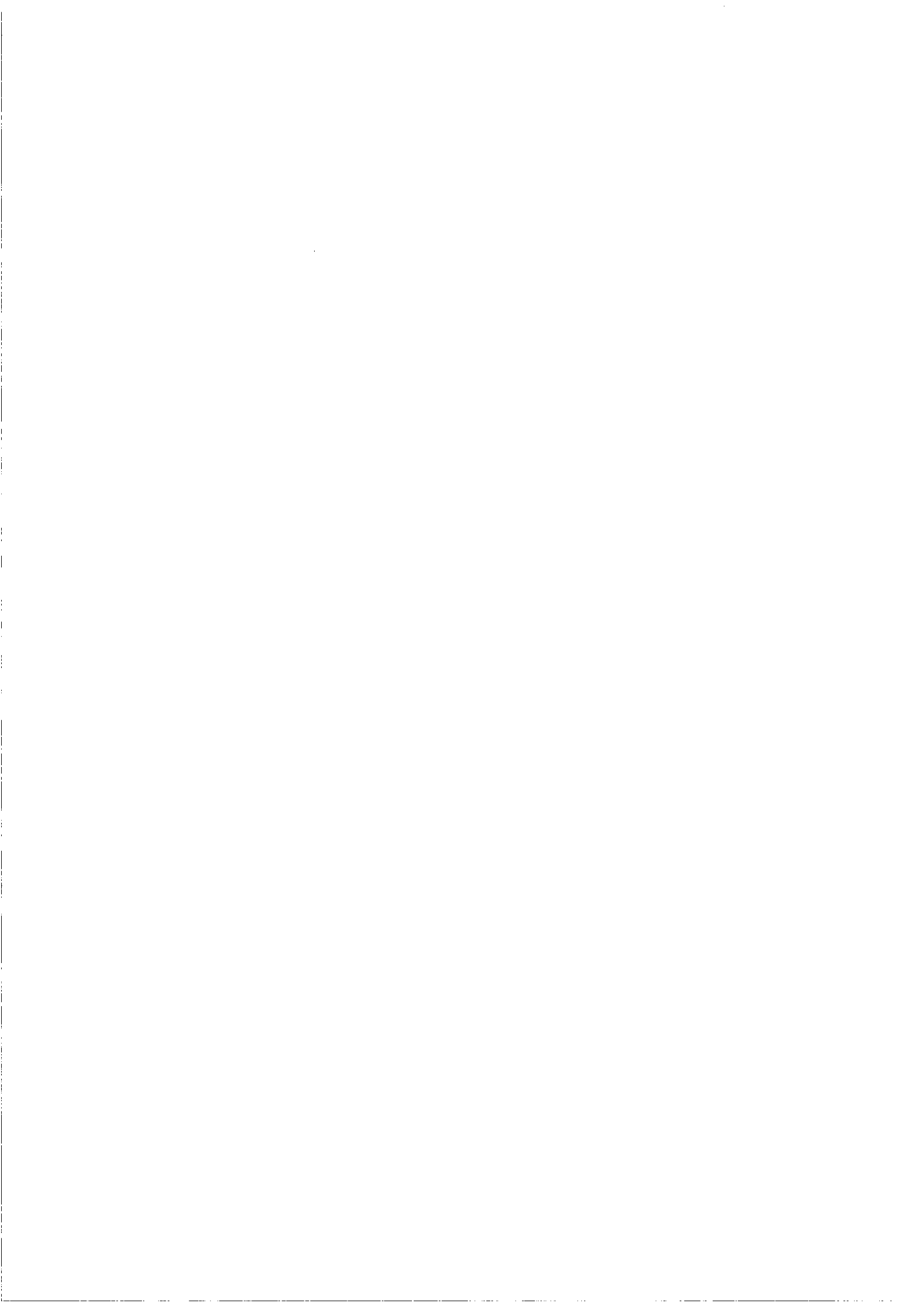
Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 200 sprawdzanych produktów przy 123 produktach nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie to należy uznać za istotne, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości produktów, a kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak ceny jednostkowej uniemożliwił mu porównanie cen. Należy mieć też na uwadze, że konsument nie znając ceny jednostkowej mógł dokonać niewłaściwej decyzji w zakresie zakupu. Tym samym interes ekonomiczny nabywcy mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności gospodarczej 01.12.1998r. (p. Małgorzata Smolińska) i 31.12.2007r. (p. Jarosław Smoliński).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów z zakresu informowania o cenach.



Wielkość obrotów i przychodu:

Strony przekazały informację o wielkości przychodu za 2019r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na uwadze ww. przesłanki oraz zasady wymiaru kary, organ uznał, iż przedsiębiorcom Małgorzacie Smolińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia oraz Jarosławowi Smolińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo – przemysłowy M i J Smolińscy Małgosia, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Smolińska, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki,
2. p. Jarosław Smoliński, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki,
3. a/a.